BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

05 -08- 2021

Broj: JN2-02-07-1-1644-9/21
Banja Luka, 15.07.2021.godine

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka, rješavajući u postupku pravne zaštite pokrenutom po uloženoj žalbi ponuđača „Tehnička zaštita" d.o.o. Doboj, broj: 17-06-1/2021 od 17.06.2021.godine, zastupanog po direktorici društva Milijani Subotić, izjavljene protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 5632/21 od 11.06.2021.godine, ugovornog organa Mješoviti Holding „ERS" – MP a.d. Trebinje ZP „Elektrokrajina" a.d. Banja Luka, u postupku javne nabavke i isptivanja protivpožarnih aparata i hidranata, ispitivanje kompresora i ventila kompresora na osnovu čl. 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH", broj 39/14) i čl. 193. st. (1) i (2) i 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH", br.:29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici vijeća održanoj dana 15.07.2021.godine, donio je sljedeće

R J E Š E N J E

1. Usvaja se žalba ponuđača „Tehnička zaštita" d.o.o. Doboj, broj: 17-06-1/2021 od 17.06.2021.godine, izjavljena protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 5632/21 od 11.06.2021.godine, ugovornog organa Mješoviti Holding „ERS" – MP a.d. Trebinje ZP „Elektrokrajina" a.d. Banja Luka, u postupku javne nabavke i isptivanja protivpožarnih aparata i hidranata, ispitivanje kompresora i ventila kompresora, i poništava se:
   - Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 5632/21 od 11.06.2021.godine, ugovornog organa Mješoviti Holding „ERS" – MP a.d. Trebinje ZP „Elektrokrajina" a.d. Banja Luka, te predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak.

2. Usvaja se zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM i izvršit će se na osnovu posebnog Rješenja ovog organa.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorni organ Mješoviti Holding „ER" – MP a.d. Trebinje ZP „Elektrokrajina" a.d. Banja Luka, (u daljnjem tekstu: ugovorni organ), je u provedenom konkurentskom postupku javne nabavke, objavljenog po Obavještenju o nabavci broj: 741-7-1-30-3-101/21 od 14.05.2021.godine, pokrenuo postupak nabavke i ispitivanja protivpožarnih aparata i hidranata, ispitivanje kompresora i ventila kompresora. Nakon provedenog postupka javne nabavke, ugovorni organ je prihvatio preporuku komisije za javne nabavke te donio osoprenu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 5632/21 dana 11.06.2021.godine i ugovor dodijelio ponuđaču „V&Z Zaštita" d.o.o. Banja Luka, za ponuđenu cijenu u iznosu 500,00 KM. bez uračunatog PDV-a.

Protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 5632/21 od dana 11.06.2021.godine, žalbu je izjavio ponuđač „Tehnička zaštita" d.o.o. Doboj, broj: 17-06-1/2021 dana 17.06.2021.godine, zastupan po direktorici društva Milijani Subotić (u daljnjem tekstu: žalitelj) zbog postupanja ugovornog organa suprotno Zakonu o javnim nabavkama. Žalba je kod ovog organa zaprimljena dana 21.06.2021.godine.

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka konstatira da je žalitelju zaključkom broj: JN2-02-07-1-1644-2/21 od 21.06.2021.godine naloženo da uplati naknadu za pokretanje žalbenog postupka u skladu sa procijenjenom vrijednosti predmetne nabavke, između ostalog. Dana 25.06.2021.godine žalitelj je postupio po gore navedenom zaključku te dostavio tražene dokaze. Također, konstatira se da je odabrani ponuđač aktom broj: JN2-02-07-1-1644-4/21 dana 21.06.2021.godine, u skladu sa članom 94. stav (2) Zakona o javnim nabavkama, obaviješten o pokrenutom postupku pravne zaštite.

Žalitelj u žalbi iznosi sljedeće žalbene navode:

Žalitelj izjavljuje žalbu zbog značajnih nepravilnosti u postupku javne nabavke i donošenju naslovne odluke, odnosno bitnih povreda odredbi Zakona o javnim nabavkama, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, povrede postupka i povrede materijalnog prava.

Dana 07.06.2021. godine u 09:00h, žalitelj je izvšio uvid u tendersku dokumentaciju u prostorijama preduzeća ZP „Elektrokrajina" a.d. Banja Luka, I tom prilikom je uočeno nepravilnost u tenderskoj dokumentaciji firme "V&Z zaštita" Banja Luka. Smatra da takva ponuda nije prihvatljiva i kao takva trebala je biti eliminisana prije e-aukcije.

1.Uvidom u tendersku dokumentaciju uočeno je da su konture pečata na stranici pomjereni sa jedne i sa druge strane jemstvenika, što izaziva sumnju da je otvarana tenderska dokumentacija i da je nešto mijenjano.

2.U tenderskoj dokumentaciji jasno je navedeno da ispravke u ponudi moraju biti izrađene na način da su vidljive i potvrđene potpisom ponuđača uz navođenje datuma ispravke a sve u skladu sa

članom 18. stav (1) tačka m) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH" broj 90/4). Uvidom u tendersku dokumentaciju „V&Z" zaštita d.o.o. Banja Luka žalitelj navodi da je izvršena korekcija numerisanih stranica i da su prethodno numerisane stranice izbrisane korektorom i napisani novi brojevi stranica na listovima, (dio nepravilnosti dokazuje se sa slikama uz žalbu), a jasno je navedeno u Uputstvu za izradu modela tenderske dokumentacije i ponuda pod tačkom m) podaci o ispravkama; ukoliko su iste uočene u ponudi i koje su urađene na način da su vidljive (ispravljeni podaci moraju biti vidljivi), potvrđene potpisom ponuđača i sa datumom izvršene ispravke.

Prilikom numeracije listova ne postoji pečat ni potpis. Žalitelj navodi da je ponuđač „V&Z zaštita" d.o.o. Banja Luka nije ispoštovao navedene uslove u konkurentskom zahtjevu za ponudu roba, te mu je kao takva ponuda trebala biti odbačena kao neuredna i ne može se smatrati kao konkurentna.

Ugovorni organ je u skladu s odredbom člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio Uredu za razmaranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka, izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke, uz konstataciju da je predmetna žalba blagovremena, dopuštena, te izjavljena od strane ovlaštenog lica ali je neosnovana i u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

Po zaprimanju žalbe, ugovorni organ je u skladu sa članom 100. Zakona o javnim nabavkama utvrdio da je žalba ponuđača „Tehnička zaštita" d.o.o. Doboj izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 5632/21 od 11.6.2021. godine, u postupku javne nabavke „Nabavka protivpožarnih aparata i hidranata, ispitivanje protivpožarnih aparata i hidranata, ispitivanje kompresora i ventila kompresora", blagovremena, dopuštena i da je izjavljena od ovlaštenog lica. Žalba je neosnovana.

Donošenjem odluke o pokretanju postupka, objavljivanjem obavještenja o nabavci na portalu JN i slanjem na tri adrese, ugovorni organ je dana 14.5.2021. godine pokrenuo postupak konkurentski zahtjev za dostavu ponuda, evidencionog broja KZ-N-11/21 „Nabavka protivpožarnih aparata i hidranata, ispitivanje protivpožarnih aparata i hidranata, ispitivanje kompresora i ventila kompresora". Dana 31.5.2021. godine izvršeno je otvaranje i pregledanje ponuda, te sačinjen spisak prihvatljivih ponuda. Dana 3.6.2021. godine održana je e-aukcija na kojoj su učestvovalu ponuđači sa prihvatljivim ponudama „Tehnička zaštita" d.o.o. Doboj i „ViZ" zaštita" d.o.o. Banja Luka. Nakon završetka e-aukcije, na osnovu rezultata e-aukcije donosena je osporavana Odluk o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 5632/21 od 11.6.2021 .godine kojom je za najpovoljnijeg ponuđača izabrana „ViZ" zaštita" d.o.o. Banja Luka. Žalitelj je na e-aukciji bio drugorangirani ponuđač.

Prvi žalbeni navod koji se odnosi na nepravilnost u pečatu i jemstveniku u ponudi izabranog ponuđača, je neosnovan. U dokumentu Konkurentski zahtjev za dostavu ponuda za nabavku robe broj KZ-N-11/21, br. Protokola 5632/21 od 14.5.2021. godine pod tačkom 4.2. navedeno je da „Svi listovi ponude moraju biti čvrsto uvezani (osigurani jemstvenikom koji je učvršćen naljepnicom i pečatom dobavljača) sa numerisanim stranicama". Ovakav zahtjev u TD-a u skladu je da članom 8. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda. Prilikom pregleda ponude izabranog ponuđača, Komisija za javnu nabavku je ustanovila da je ista osigurana na propisan način. Pomjeranje naljepnice kako je žalitelj opisao moglo je nastati prilikom otvaranja i pregledanja ponude, jer se listanjem ponude naljepnica naslanja na metalni dio fascikle u kojoj se ponuda nalazi. Međutim, sama činjenica da je naljepnica neznatno pomjerena u odnosu na otisak pečata ne može biti razlog da UO odbaci ponudu jer je ista osigurana na propisan način.

Dokaz: Ponuda izabranog ponuđača „ViZ" zaštiša" d.o.o. Banja JTuka, Konkurentski zahtjev za dostavu ponuda za nabavku robe

Drugi žalbeni navod da je u ponudi vršena ispravka koja nije potvrđena potpisom i pečatom, takođe je neosnovan. U dokumentu Konkurentski zahtjev za dostavu ponuda za nabavku robe broj KZ-N-11/21, br. protokola 5632/21 od 14.5.2021. godine pod tačkom 4.2. navedeno je da „Ispravke u ponudi moraju biti izrađene na način da su vidljive i potvrđene potpisom ponuđača uz navođenje datuma ispravke, a sve u skladu sa članom 18. stav (1) tačka m) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda".

Članom 8. stav (6) Uputstva, propisano je da se stranice ponude označavaju brojem na način da je vidljiv redni broj stranice, a kada je ponuda iz više dijelova, stranice se označavaju na način da svaki slijedeći dio započinje rednim brojem kojim se nastavlja redni broj stranice kojim završava prethodni dio. U stavu (7) istog člana je navedeno da izuzetno od stava (6) ponuda neće biti odbačena ukoliko su listovi ponude numerisani na način da je obezbjeđen kontinuitet numerisanja, te se smatra manjim odstupanjem koje ne mijenja, niti se bitno udaljava od karakteristika, uslova i drugih zahtjeva utvrđenih u obavještenju o nabavci i TD.

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača može se videti da ista ima 16 listova/ stranica što je naznačeno u sadržaju ponude na strani 2/16. Listovi/stranice su obeleženi nizom od 01/16 do 16/16 i na svakom listu/stranici pored numeracijeje stavljen potpis, odnosno paraf. Uputstvom ili nekim drugim pravnim aktom nije propisano da se pored numeracije stranica ili ispravke stavlja i pečat. Imajući u vidu da je vršena ispravka brojeva listova/stranica, a ne samih dokumenata, neupisivanje datuma pored ispravke i potpisa kojim se ispravka potvrđuje ugovorni organ smatra manjim odstupanjem koje ne mijenja, niti se bitno udaljava od karakteristika, uslova i drugih zahtjeva utvrđenih u obavještenju o nabavci i tenderskoj dokumentaciji. U prilog navedenom je i stav URŽ-a u obrazloženju Rješenja br. JN2-02-07-1-941-6/19 od 23.5.2019.godine, gdje se navodi da propusti kojeje ponuđač napraviou svojoj ponudi predstavljaju manja odstupanja koja

nemaju suštinski značaj na konačan ishod odluke, jer se sposobnost ponuđača time ne narušava, te da postupak javne nabavke iako strogo formalan ne predstavlja čisti formalizam kojim bi se vršila eliminacija ponuda sama no sebi, već kao zadati kriterij koji govori o profesionaloj, tehničkoj, finansijskoj ili nekoj drugoj odgovornosti, odnosno sposobnosti.
Dokaz: Ponuda izabranog ponuđača „ViZ" zaštita" d.o.o. Banja Luka, Konkurentski zahtjev za dostavu ponuda za nabavku robe.

Kako je žalba odbijena kao neosnovana, Ugovorni organ u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama BiH, u zakonskom roku, dostavlja relevantnu dokumentaciju vezanu za postupak protiv kojeg je žalba izjavljena i izjašnjenje na žalbene navode prosljeđuje Uredu za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka, te predlaže URŽ-u da žalbu odbije kao neosnovanu.

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka konstatira da je aktom broj: JN2-02-07-1-1644-7/21 dana 08.07.2021.godine od ugovornog organa zatražena dopuna spisa predmeta, na osnovu koje je zatražen na uvid original ponuda odabanog ponuđača „V&Z Zaštita" d.o.o. Banja Luka te zapisnik o otvaranju ponuda i zapisnik o ocjeni ponuda: Dana 14.07.2021:godine, ugovorni organ je dostavio traženu dokumentaciju nakon čega je nastavljen postupak po izjavljenoj žalbi.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće moglo pristupiti njenom rješavanju, a odnose se na dopuštenost i blagovremenost žalbe kao i činjenicu da li je žalba izjavljena od strane ovlaštene osobe u smislu odredbe člana 109. Zakona o javnim nabavkama, kao i na pretpostavke propisane članom 105. istog Zakona, odnosno odredbe člana 227. Zakona o upravnom postupku. U postupku pravne zaštite, postupajući u granicama zahtjeva iz žalbe, a pazeći po službenoj dužnosti na postojanje povreda koje su opisane u članu 103. Zakona o javnim nabavkama, nakon što je utvrdio postojanje pravnih pretpostavki te neophodnih uslova da se može odlučiti o glavnoj stvari, na osnovu stanja iz spisa ovog predmeta i uvidom u dostavljenu dokumentaciju te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrđeno je da je potrebno navode žalitelja usvojiti.

Žalba je osnovana.

Uvidom u predmetni spisi i dokumentaciju koju je ovo vijeće imalo na raspolaganju, pristupljeno je razmatranju predmetne žalbe i shodno tome utvrđeno da je ugovorni organ donio, dana 11.06.2021.godine, osporenu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 5632/21 na osnovu koje je ugovor o javnoj nabavci protivpožarnih aparata i hidranata, ispitivanja kompresora i ventila kompresora dodijelio najpovoljnijem ponuđaču „V&Z Zaštita" d.o.o. Banja Luka.

Žalitelj, nezadovoljan takvim postupkom od strane ugovornog organa, ističe da je dana 07.06.2021.godine izvršio uvid u tendersku dokumentaciju odabranog ponuđača nakon čega tvrdi da postoje nepravilnosti u samom tenderskom dokumentu odbaranog ponuđača, na način da je vidljivo da su konture pečata na stranici ponude pomjerani, s jedne i druge strane jemstvenika što kod žalitelja izaziva sumnju u smislu vjedostojnosti ponude.

Ugovorni organ, a vezano na prednje iznesen navod žalitelja, izjasnio se da prilikom pregleda ponude izabranog ponuđača, komisija za javnu nabavku je ustanovila da je ista osigurana na propisan način. Pomjeranje naljepnice, na način kako je to žalitelj opisao, moglo je nastati prilikom otvaranja i pregledanja ponude, jer se listanjem ponude naljepnica naslanja na metalni dio fascikle u kojoj se ponuda nalazi, odnosno ponuda odabranog ponuđača samo iz tih razloga nije mogla biti odbačena jer je ista osigurana na propisan način.

Uvidom u tendersku dokumentaciju ugovornog organa, broj KZ-N-11/21, od 14.5.2021. godine, utvrđeno je da je tačkom 4.2. navedeno da *„Svi listovi ponude moraju biti čvrsto uvezani (osigurani jemstvenikom koji je učvršćen naljepnicom i pečatom dobavljača) sa numerisanim stranicama"*. Na osnovu uvida u sadržaj stranice 01/16 ponude odabranog ponuđača „V&Z Zaštita" d.o.o. Banja Luka, vijeće nalazi da je ponuda tog ponuđača sačinjena u skladu s odredbom člana 8. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH" br: 90/14 i 20/15), u odnosu na žalbeni navod žalitelja, a uvezi s izjašnjenjem ugovornog organa po tom osnovu kojeg vijeće prihvata, na osnovu čega je izveden zaključak da ovaj žalbeni navod žalitelja treba odbiti kao neosnovan.

Nadalje, žalitelj ističe da je nakon izvršenog uvida u ponudu odabranog ponuđača također utvrdio da je izvršena korekcija numerisanih stranica; da su prethodno numerisane stranice izbrisane korektorom te da su napisani novi brojevi na stranicama, što dokazuje s priloženim fotografijama ponude ponuđača u tom dijelu. Žalitelj smatra da je uočeni propust suprotan Uputstvu za izradu modela tenderske dokumentacije i ponuda (navodeći tačku m) Uputstva), te da radi toga odabrani ponuđač nije ispoštovao zahtijevane uslove u konkurentskom zahtjevu za ponudu roba i da je ugovorni organ, zbog naprijed navedenih razloga, propustio odbaciti ponudu odabranog ponuđača.

Ugovorni organ se izjasnio i na ovaj žalbeni navod pri tome citirajuću odredbe čl. 7. i 8. Uputstva za izradu modela tenderske dokumentacije i ponuda, ne sporeći da je vršena ispravka brojeva stranica u ponudi odabranog ponuđača, a ne dokumenata, da neupisavanje datuma pored ispravke i potpisa kojim se ispravka potvrđuje za ugovorni organ predstavlja manje odstupanje koje ne mijenja niti bitno udaljava od karakteristika, uslova i drugih zahtjeva utvrđenih u obavještenju o nabavci i tenderskim dokumentom, kao i to da prema tvrdnji ugovornog organa Uputstvom za izradu modela tenderske dokumentacije i ponuda ili drugim propisom nije propisano da se pored numeracije stranica ili ispravke stavlja pečat.

Vezano za žalbeni navod žalitelja, izvršen je uvid u sadržaj kompletne ponude odabranog ponuđa i tom prilikom utvrđeno je da je na svakoj stranici ponude, dakle od stranice 01 do 16, vršena ispravka numeracije stranica. Uzimajući u obzir takvo utvrđeno činjenično stanja, vijeće nalazi da žalba žalitelja dovodi u sumnju provedeni postupak od strane ugovornog organa.

Odredbom člana 18. stav (1) tačka m) Uputstva za izradu modela tenderske dokumentacije i ponuda propisano je da zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda mora sadržavati podatke o ispravkama, ukoliko su iste uočene u ponudi i koje se urađene na način da su vidljive (ispravljeni podaci moraju biti vidljivi), potvrđene potpisom ponuđača i s datumom izvršene ispravke.

Uvidom u sadržaje Zapisnika sa pregleda ponuda po postupku javne nabavke broj: KZ-N-11/21 i Zapisnika o ocjeni ponuda, broj: 5632/21 od 09.06.2021.godine, utvrđeno je da je ugovorni organ propustio konstatirati bitne činjenice, a koje je uočio da postoje i koje ne osporava, budući da u svom izjašnjenju broj: 5632/21 od 18.06.2021.godine i ne spori da je vršena ispravka brojeva na stranicama ponude, na koju žalitelj osnovano ukazuje. Prema tome, nije sporno da ponuda odabranog ponuđača sadrži vidljive ispravke (ispravljeni podaci su vidljivi) ali je sporno što u ponudi odabranog ponuđača sporne ispravke nisu potvrđene sa datumom učinjene ispravke, pa čak niti sa potpisom ponuđača jer vijeće ne može sa sigurnošću utvrditi da li se ispod izvršenih ispravki u ponudi u suštini nalazi i potpis ponuđača, pa radi toga nije bilo niti u mogućnosti utvrditi datum učinjene ispravke što u konačnici predstavlja također nemogućnost utvrđivanja odlučnih činjenica u smislu kada je (vremenski) ispravka učinjena te da li se ponuđač u postupku javne nabavke pridržavao zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije prilikom pripreme ponude.

Posljedično tome, u postupku evaluacije zaprimljene ponude ugovorni organ je propustio uočene nedostatke zapisnički konstatirati u smislu odredbe člana 18. stav (1) tačke m) Uputstva za izradu modela tenderske dokumentacije i ponuda, na osnovu čega je žalbeni navod žalitelja valjalo usvojiti kao osnovan te osporenu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 5632/21 od 11.06.2021.godine poništiti te vratiti predmet ugovornom organu na ponovni postupak i odlučivanje.

Uzimajući u obzir naprijed utvrđeno činjenično stanje, ovo vijeće nalazi da je žalba učinila vjerovatnim postojanje činjenica koje osnovano upućuju da je ugovorni organ povrijedio postupak, odnosno pogrešno primijenio Zakon o javnim nabavkama i podzakonske propise u relevantnom dijelu, pa je zbog prednje utvrđenih razloga valjalo žalbu žalitelja usvojiti kao osnovanu.

Imajući u vidu naprijed navedeno činjenično i pravno obrazloženje, ugovorni organ će u ponovljenom postupku sačiniti novi zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, dakle u skladu sa stavovima ovog vijeća iznesenim u postupku pravne zaštite i datim u obrazloženju ovog rješenja, zatim otkloniti uočene nodostatke te učinjenu povrede postupka, cijeniti ovaj žalbeni navod

žalitelja i na osnovu provedenih radnji i postupka pravilno i potpuno utvrditi činjenično stanje na koje će primijeniti Zakon o javnim nabavkama u relevantnom dijelu, te donijeti zakonitu odluku i postupak javne nabavke dovesti do kaja. Na osnovu stanja iz spisa predmeta, cijeneći priložene dokaze, na osnovu čl. 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama i člana 230. Zakona o upravnom postupku, odlučeno je kao u dispozitivu ovog rješenja.

Budući da je žalba usvojena, kao osnovana, to žalitelju pripadaju potraživani troškovi pa će se povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršiti posebnim aktom, po konačnosti ovog rješenja, u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN ("Službeni glasnik BiH" broj 86/14).

Pouka o pravnom lijeku: Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se tužbom pokrenuti upravni spor pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDAVAJUĆA VIJEĆA

Nataša Golić

Dostaviti:

1. Žalitelju, „Tehnička zaštita" d.o.o. Doboj, ul. Kralja Aleksandra 60, Doboj,
2. Ugovornom organu, Mješoviti Holding „ERS" – MP a.d. Trebinje ZP „Elektrokrajina" a.d. Banja Luka,
3. Odabranom ponuđaču, "V&Z Zaštita" d.o.o. Banja Luka, ul. Put srpskih branilaca br.15 Banja Luka,
4. U spis predmeta.